ДОКУМЕНТЫ

„ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАГО“ СЪѢЗДА.

Изданіе Лиги русской революціонной соціальдемократіи.

ЖЕНЕВА
1901
Типографія Лиги.

ПРЕДИСЛОВІЕ

Въ № 9 „Искры“ (октябрь 1901 года),было уже разсказано о неудавшейся попыткѣ объединенія заграничнаго отдѣла организаціи „Зари и Искры“, революціонной организаціи „Соціальдемократъ“ и заграничнаго „Союза Русскихъ Соціальдемократовъ“. Чтобы всѣ русскіе соціальдемократы могли составить себѣ самостоятельное сужденіе о причинахъ неудачи попытки заграничнаго объединенія, мы рѣшили опубликовать протоколы „объединительнаго“ съѣзда. Къ сожалѣнію, секретарь съѣзда, избранный „Союзомъ“, отказался отъ участія въ составленіи протоколовъ съѣзда (какъ это видно изъ приводимаго ниже, стр. 10-11, отвѣтнаго письма его на приглашеніе секретарей двухъ другихъ организацій).

Отказъ этотъ тѣмъ болѣе является страннымъ, что „Союзъ“ въ настоящее время самъ издалъ разсказъ объ „объединительномъ“ съѣздѣ („Два съѣзда“ Женева 1901). Значитъ, „Союзъ“, желая познакомить русскихъ товарищей съ результатами съѣзда, *не пожелалъ* познакомить ихъ съ преніями на съѣздѣ[1]). Предоставляемъ читателямъ самимъ судить о возможныхъ и вѣроятныхъ причинахъ такого нежеланія.

---

[1]) По регламенту съѣзда, протоколы должны были утверждаться самимъ съѣздомъ, именно каждое послѣдующее засѣданіе должно было начаться утвержденіемъ протоколовъ предыдущаго засѣданія. Но во второй день съѣзда, когда предсѣдатель въ самомъ началѣ засѣданія предложилъ утвердить протоколы двухъ засѣданій перваго дня, то всѣ три секретаря единогласно заявили, что они протоколовъ представить не могутъ. Записи преній, вслѣдствіе отсутствія стенографа, оказались въ совершенно неу-

Мы, съ своей стороны, сочли неудобнымъ, послѣ отказа „Союза“, издавать составленное не всѣми секретарями изложеніе преній, и потому вынуждены ограничиться опубликованіемъ *всѣхъ внесенныхъ въ бюро* съѣзда документовъ и заявленій. Въ бюро съѣзда участвовали предсѣдатели и секретари отъ всѣхъ трехъ организацій, и всѣ заявленія вносились въ бюро не иначе, какъ въ письменной формѣ, такъ что безпристрастность составленнаго изъ документовъ и заявленій описанія съѣзда не можетъ подлежать сомнѣнію.

Съ другой стороны, изданіе *всѣхъ* внесенныхъ въ бюро документовъ и заявленій представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе необходимымъ, что „Союзъ“ свой странный отказъ отъ участія въ составленіи протоколовъ увѣнчалъ еще болѣе страннымъ способомъ составленія отчета о съѣздѣ. Такъ, „Союзъ“ *не привелъ* цѣликомъ запросовъ, внесенныхъ представителемъ „Искры“ (Фреемъ) *въ бюро* съѣзда отъ имени заграничнаго отдѣла „Искры“ и организаціи „Соціальдемократъ“, но привелъ не внесенный въ бюро и даже не читанный на съѣздѣ отвѣтъ, который былъ только „выработанъ“ „Союзомъ“ (стр. 26 брошюры: „Два съѣзда“). „Союзъ“ ошибается, говоря, что „запросъ“ былъ взятъ обратно. Запросъ состоялъ изъ двухъ вопросовъ, предложенныхъ Фреемъ „Союзу“ отъ имени двухъ организацій (см. ни-

---

довлетворительномъ видѣ. Понятно, поэтому, что если въ ночь между первымъ и вторымъ днемъ съѣзда секретари не смогли составить протокола, то вечеромъ во второй день, когда мы ушли со съѣзда, о протоколѣ не могло быть и рѣчи. Всѣ прекрасно знали, что протоколы не готовы. Слѣд., возмущеніе „Союза“, что нашъ предсѣдатель „дезертировалъ“, не дождавшись утвержденія протоколовъ съѣзда“ (стр. 29 брошюры „Два съѣзда“), есть не болѣе какъ увертка. За отсутствіемъ стенографическихъ протоколовъ не оставалось ничего иного, какъ собраться тремъ секретарямъ и составить хотя бы краткое изложеніе хода преній. Мы это и предложили, но „Союзъ“ отъ этого уклонился. Ясно, что отвѣтственность за отсутствіе если не полныхъ, то хотя бы краткихъ протоколовъ падаетъ на „Союзъ“.

же стр.6). Ни одинъ изъ этихъ вопросовъ *не былъ взятъ обратно*, а была только измѣнена форма вопроса, измѣнена такъ, что вопросы превращались въ резолюцію, которую можно было поставить на баллотировку (вмѣсто „признаетъ ли „Союзъ“ въ принципѣ резолюцію іюньской конференціи?“ было сказано: „всѣ три организаціи признаютъ въ принципѣ резолюцію іюньской конференціи“ и т. д., далѣе, „Союзъ“ не привелъ *внесеннаго въ бюро* заявленія группы „Борьба“ (см. ниже стр. 6-7).

„Союзъ“ не только не изложилъ содержанія, но и не упомянулъ) о рѣчи одного изъ членовъ группы „Борьба“, сказанной имъ послѣ внесенія „Союзомъ“ поправокъ къ іюньскимъ резолюціямъ. Въ этой рѣчи членъ группы „Борьба“, участвовавшій и въ іюньской конференціи, высказался противъ поправокъ „Союза“. За то „Союзъ“ напечаталъ „мотивы“ къ поправкамъ, изложенные на съѣздѣ въ рѣчи Б. Кричевскаго, но въ бюро не внесенные. Однимъ словомъ, отвергнувъ наше предложеніе сообща составить изложеніе всѣхъ преній, „Союзъ“ предпочелъ изложить только то, что онъ считалъ для себя выгоднымъ, и обойти молчаніемъ кое что даже изъ того, что было внесено въ бюро.

Мы этому примѣру слѣдовать не намѣрены. Мы ограничимся перепечаткой всѣхъ внесенныхъ въ бюро заявленій и документовъ и голымъ указаніемъ на то, въ какомъ смыслѣ высказывались ораторы *всѣхъ* присутствовавшихъ на съѣздѣ организацій. Пусть читатели сами уже судятъ о томъ, нарушили ли статьи въ № 10 „Раб. Дѣла“ и *поправки* „Союза“ тотъ принципіальный базисъ соглашенія, который былъ выработанъ іюньской конференціей. Точно также мы оставляемъ, разумѣется, безъ отвѣта всѣ тѣ сердитыя слова, которыя въ такомъ изобиліи украшаютъ брошюру „Союза“ вплоть до обвиненія въ „клеветѣ“ или въ томъ, что нашимъ уходомъ съѣздъ былъ „сорванъ“. Такое обвиненіе можетъ выз-

---

1) Страница 28 брошюры „Два съѣзда“.



вать только улыбку: три организаціи сошлись для обсужденія вопроса о соединеніи; двѣ организаціи убѣдились, что онѣ соединяться съ третьей не могутъ. Естественно, что имъ ничего не оставалось, какъ изложить свое мнѣніе и уйти. Называть это „сорваніемъ" съѣзда, а мнѣніе о принципіальной неустойчивости „Союза" обзывать „клеветой" могутъ только люди, которые сердятся именно потому, что они неправы.

Что же касается нашего мнѣнія о спорныхъ вопросахъ русской соціальдемократіи, то мы предпочитаемъ не смѣшивать его съ объективнымъ изложеніемъ данныхъ о съѣздѣ. Помимо статей, которыя были и будутъ еще помѣщены въ „Искрѣ" и „Зарѣ", у насъ готовится и въ непродожительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ брошюра, спеціально посвященная наболѣвшимъ вопросамъ нашего движенія.

Декабрь 1901 года.

Редакція „Зари"

ДОКУМЕНТК „ОБЪЕДИНИТЕЛЬНАГО" СЪѢЗДА.

Въ іюнѣ 1901 года состоялась, по иниціативѣ группы „Борьба", конференція, въ которой участвовали по 2 представителя отъ Союза Русскихъ Соціальдемократовъ и отъ заграничнаго Комитета „Бунда", и по одному отъ Заграничной Организаціи „Зари и Искры" и отъ революціонной организаціи „Соціальдемократъ."

Послѣ шестидневныхъ занятій конференція выработала слѣдующую резолюцію:

„Конференція изъ представителей Союза Р. С-Д., заграничной организаціи „Искры и Зари" и Рев. Организаціи „Соціальдемократъ", констатируя, что между представленными организаціями не существуетъ такихъ разногласій по принципіальнымъ и тактическимъ вопросамъ, которыя служили бы препятствіемъ для совмѣстной работы въ предѣлахъ единой организаціи; что русская соціальдемократія въ цѣломъ, несмотря на частныя разногласія, всегда стояла и продолжаетъ стоять на общей почвѣ основныхъ принциповъ, впервые формулированныхъ группою „Освобожденіе Труда"; что насущные интересы соціальдемократическаго движенія настоятельно требуютъ тѣснаго сплоченія всѣхъ соціальдем. силъ въ Россіи и въ частности соціальдемократическихъ заграничныхъ организацій—сплоченія, для котораго особенно работалъ Союзъ Р. С.-Д. своею издательскою и организаціонною дѣятельностью, что составляетъ его заслугу передъ русскимъ соціальдемократическимъ рабочимъ движеніемъ—заявляетъ, что названныя организаціи объединяются въ „Заграничный Комитетъ Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи" и кладутъ въ основу своего соглашенія нижеслѣдующіе пункты":

ПРИНЦИПІАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНІЕ.

1) Признавая основные принципы научнаго соціализма и дѣйствуя солидарно съ международной революціонной соціальдемократіей, мы отвергаемъ всякія попытки внесенія оппортунизма въ классовую борьбу пролетаріата,--попытки, выразившіяся въ такъ называемомъ экономизмѣ, бернштейніанствѣ, мильеранизмѣ и т. п.

2) Заявляя свою солидарность съ манифестомъ (1898 г.) Р. С. Р. П. и съ основными традиціями русской соціальдемократіи, мы признаемъ ближайшей политической задачей рабочаго класса въ Россіи низверженіе самодержавія, какъ необходимое предварительное условіе его полнаго соціальнаго освобожденія.

3) Условія историческаго развитія Россіи выдвигаютъ передъ Р. С. Р. П., стоящей на почвѣ классоваго движенія пролетаріата, задачу вести борьбу съ абсолютизмомъ во главѣ всѣхъ угнетенныхъ слоевъ націи.

4) Въ кругъ дѣятельности соціальдемократіи входитъ:

a) Руководство всѣми проявленіями борьбы пролетаріата противъ всѣхъ формъ политическаго, экономическаго и соціальнаго угнетенія въ цѣляхъ превращенія недовольства и возмущенія рабочаго класса въ сознательную борьбу за демократическую республику и соціалистическій строй;

b) Поддержка направленныхъ противъ существующаго строя прогрессивныхъ движеній въ интересахъ развитія политическаго и классоваго сознанія пролетаріата и борьбы за демократію.

c) Распространеніе идей научнаго соціализма, обоснованіе и развитіе соціалистической теоріи и идейная борьба со всѣми противниками революціоннаго марксизма.

5) Мы признаемъ, что въ своей практической дѣятельности Р. С. Р. П. неуклонно должна руководствоваться слѣдующими тактическими положеніями:

a) Во всѣхъ сферахъ организаціонно-агитаціонной дѣятельности соціальдемократія не должна ни на минуту упускать изъ виду ближайшую политическую задачу русскаго пролетаріата—низверженіе самодержавія;

b) Къ развитію политическаго и соціалистическаго сознанія рабочаго класса слѣдуетъ стремиться путемъ агитаціи не только на почвѣ повседневной борьбы наемна-

го труда съ капиталомъ, но и на почвѣ общаго положенія пролетаріата и трудящихся массъ вообще въ государствѣ и обществѣ.

c) Не признавая, чтобы соціальдемократія въ своей агитаціи могла приступить къ постановкѣ общихъ политическихъ задачъ только послѣ того, какъ пролетаріатъ предварительно пройдетъ стадію чисто экономической борьбы и борбы за частныя политическія требованія, мы находимъ, что общее содержаніе соціальдемократической агитаціи должно всегда опредѣляться общимъ соціально-политическимъ положеніемъ рабочаго класса и основными положеніями соціаль-демократической программы;

d) Признавая, что въ своемъ отношеніи къ элементарнымъ формамъ проявленія классоваго движенія пролетаріата соціальдемократія должна быть движущей впередъ силой, мы именно потому и считаемъ важной для движенія критику теченій, возводящихъ въ принципъ соціалистической дѣятельности элементарность и вытекающую изъ нея узость этихъ низшихъ формъ движенія;

e) При выборѣ средствъ борьбы съ современнымъ режимомъ соціальдемократія должна руководствоваться соображеніями политической цѣлесообразности и соотвѣтствія пріемовъ борьбы съ необходимостью сохраненія за движеніемъ классоваго характера.

Резолюція относительно террора.*)

Мы считаемъ нужнымъ рѣшительно высказаться противъ того взгляда, согласно которому терроръ является необходимымъ спутникомъ политической борьбы въ Россіи. Въ настоящее время мы признаемъ террористическую борьбу нецѣлесообразной.**)

---

*) Внесенный представителями организаціи „З. и И.“, революціонной организаціи „Соціальдемократъ“, Заграничнаго Комитета Всеобщаго Еврейскаго Рабочаго Союза въ Россіи и Польшѣ, и группы, по иниціативѣ которой состоялась конференція, этотъ пунктъ по предложенію представителей „Союза“ не обсуждался, такъ какъ „Союзъ“ не считаетъ возможнымъ принять общее рѣшеніе по этому вопросу до съѣзда партіи.

**) Опускаемъ проэктъ организаціоннаго соглашенія (напечатанный въ изданіи „Союза“), ибо онъ на съѣздѣ не читался и не обсуждался.

Конференція предложила всѣмъ участвовавшимъ организаціямъ ознакомить всѣхъ своихъ членовъ съ выработанной резолюціей (проэктомъ соглашенія) и постановила, въ случаѣ солидарности всѣхъ организацій съ принципіальной ея частью, созвать съѣздъ, съ цѣлью окончательной формулировки соглашенія.

Полученные группой иниціаторовъ отвѣты трехъ организацій гласили:

1) „Союзъ Русскихъ Соціальдемократовъ раздѣляя принципіальныя положенія, выработанныя на конференціи, высказывается за соглашеніе; но считая эти положенія недостаточнымивъ качествѣ основы соглашенія, откладываетъ окончательную формулировку принципіальной части соглашенія до общаго съѣзда трехъ организацій.—Союзъ Русскихъ Соц.-демократовъ высказывается за тотъ типъ общей организаціи, который былъ выработанъ на конференціи, а именно, за сліяніе трехъ упомянутыхъ организацій при сохраненіи впродолженіе ближайшихъ двухъ лѣтъ автономіи трехъ редакцій и отдѣльнаго представительства трехъ организацій въ администраціи и Совѣтѣ Комитета. Что же касается отдѣльныхъ пунктовъ организаціоннаго проэкта, то Союзъ Р. С.-Д. оставляетъ за собою право предложить измѣненія и дополненія на общемъ съѣздѣ трехъ организацій.“

2) „Загр. Орг. Зари и Искры извѣщаетъ группу „Борьба“ о томъ, что даетъ согласіе на съѣздъ 3-хъ заграничныхъ организацій, при чемъ оставляетъ за собой право внести на съѣздѣ въ выработанный конференціей проэктъ соглашенія и организаціоннаго договора извѣстныя поправки.“

3) Секретарь Рев. Орган. Соц. Дем. пишетъ группѣ „Борьба“: „Дорогой товарищъ! Я еще не получилъ всѣхъ отвѣтовъ, но уже могу сказать, что большинство членовъ нашей организаціи въ принципѣ согласно на съѣздъ, согласно въ общемъ съ постановленіями конференціи, но оставляетъ за собою право вносить поправки и дѣлать измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ.“

Въ октябрѣ того же года состоялся съѣздъ.

На съѣздѣ присутствовали 16 членовъ Союза русскихъ соціальдемократовъ (въ томъ числѣ 5 членовъ заграничнаго комитета „Бунда“), 8 членовъ революціонной организаціи „Соціаль-Демократъ“, (въ томъ числѣ

3 члена изъ группы „Осв. Тр.), 6 членовъ заграничной органпзаціи „Зари и Искры“ и группа „Борьба“ (3).

Регламентъ съѣзда:

1) Принципіальное соглашеніе и инструкція редакціямъ,

2) Организаціонное соглашеніе,

3) Выработка устава,

4) Утвержденіе редакціи и администраціи,

5) Утвержденіе и выборъ совѣта комитета.

6) Отношеніе къ заграничному комитету Бунда.

Регламентъ принимается единогласно.

„Союзъ“ вноситъ слѣдующее заявленіе:

„Союзъ русскихъ соц.-демокр.—заграничный представитель Рос. Соц.-дем. Раб. Партіи—заявляетъ организаціямъ „С.-Д.“, и „З. и И.“, что онъ будетъ присутствовать на общемъ съѣздѣ вмѣстѣ со своей автономной частью—заграничнымъ комитетомъ Бунда, члены котораго во всѣхъ вопросахъ голосуютъ какъ члены Союза, въ вопросахъ же, касающихся спеціально еврейскаго пролетаріата, согласно манифесту 1-го съѣзда партіи и уставу Союза, будетъ голосовать какъ самостоятельная организація, какъ Заграничный Комитетъ Всеобщаго Еврейскаго рабочаго союза Литвы, Польши и Россіи“.

На это заявленіе „С-Д.“ и „З и И.“ оттвѣчаютъ:

„Органазація „С-Д.“ и заграничная органнзція „З. и И.“ выражаютъ свое согласіе на участіе представителей заграничнаго Комитета Бунда на съѣздѣ, не касаясь мотивовъ сдѣланнаго Союзомъ заявленія ни съ формальной стороны, ни по существу.“

Съѣздъ начался обсужденіемъ принципіальной части резолюціи, выработанной на предварительной конференціи. Товарищъ Кругловъ читаетъ текстъ принципіальной резолюціи.

Первый ораторъ, товарищъ Фрей, подробно разъясняетъ непримиримое противорѣчіе между принципі-



альнымъ соглашеніемъ и статьями Кричевскаго и Мартынова въ № 10 Раб. Дѣла, и затѣмъ ставитъ (и вноситъ въ бюро) отъ имени загр. отд. орг. „З. и И." и орг. „С.-Д." слѣдующіе вопросы:

1) „Всѣ три организаціи признаютъ ли въ принципѣ резолюцію іюньской конференціи?

2) Намѣренъ ли и можетъ ли С. Р. С. Д. обезпечить такую постановку литературной дѣятельности, которая дѣлала бы невозможнымъ безпринципныя и оппортунистическія отклоненія отъ революціоннаго марксизма, вносящія путаницу въ умы, столь опасную для нашего движенія,—которая устраняла бы заигрываніе со скрытымъ и явнымъ бернштейніанствомъ и раболѣпство передъ элементарными формами и стихійностью движенія, неизбѣжно ведущія къ превращенію рабочаго движенія въ орудіе буржуазной демократіи?".

Въ преніяхъ члены „С-Д." и „З. и И." доказываютъ, что двѣ первыя статьи № 10 Р. Д. противорѣчатъ принципіальной части резолюціи, выработанной на предварительной конференціи, съ чѣмъ другая сторона не соглашается. Товарищъ Кричевскій и другіе доказываютъ, что статьи въ № 10 Р. Д. выражаютъ лишь, *какъ* понимаетъ „Союзъ" принципіальную резолюцію конференціи; непримиримаго же противорѣчія между статьями и принципіальнымъ соглашеніемъ нѣтъ.

Группа „Борьба" предлагаетъ закончить пренія по принципіальному вопросу и вноситъ свое заявленіе:

„Группа „Борьба" заявляетъ, что считаетъ проэктъ принципіальнаго соглашенія, выработанный на предварительной конференціи, conditio sine qua non объединенія.

„Къ нашему крайнему сожалѣнію, въ статьяхъ товарищей Кричевскаго и Мартынова, помѣщенныхъ въ № 10 Раб. Дѣла многіе пункты рѣзко противорѣчатъ резолюціямъ, выработаннымъ на предварительной конференціи.

„Мы думаемъ, что только обсужденіе принципіальнаго соглашенія и санкціонированіе его *всѣмъ* съѣздомъ

даетъ возможность будущей объединенной организаціи выработать условія, при которыхъ литературная дѣятельность входящихъ въ объединенный комитетъ организацій будетъ строго согласована съ принятыми на съѣздѣ принципіальными резолюціями."

„Въ виду того, что одна изъ организацій (Союзъ) имѣетъ уже готовый проэктъ поправокъ мы предлагаемъ съѣзду выслушать сначала этотъ проэктъ. Только послѣ этого можно будетъ видѣть, стоимъ ли мы на общей почвѣ, созданной для нашего съѣзда выработаннымъ на предварительной конференціи проэктомъ соглашенія, который, повторяемъ, является conditio sine qu non нашего объединенія."

Б. Кричевскій прочитываетъ поправки и дополненія С. Р. С. Д. къ іюньской резолюціи. Въ пунктѣ 1-омъ предлагается выбросить слова „такъ называемомъ экономизмѣ и мильеранизмѣ".

Въ пунктѣ 4-омъ а) вставить послѣ слова „соціальнаго" слово „національнаго".

Вставить новый пунктъ а1) „руководство экономической борьбой пролетаріата, такъ какъ эта борьба является могучимъ стимуломъ рабочаго массоваго движенія".

b) вставить послѣ словъ „въ интересахъ" слова: „борющагося противъ того же строя пролетаріата."

вставить новый пунктъ с): „Въ интересахъ дальнѣйшаго идейнаго развитія соціальдемократіи мы признаемъ свободу критики соціальдемократическихъ теорій въ партійной литературѣ безусловно необходимой, поскольку критика не идетъ въ разрѣзъ съ классовымъ и революціоннымъ характеромъ этой теоріи".

Въ пунктѣ 5 а) выбросить слова: „ни на одну минуту"

с) Выбросить первую часть до словъ: „мы находимъ" и вмѣсто него вставить: „экономическая борьба есть наиболѣе широко примѣнимое средство для вовлеченія массы въ активную политическую борьбу, при чемъ слѣдуетъ расширить политическую агитацію за пре-



дѣлы экономической борьбы; но нѣтъ никакой необходимости съ самаго начала вести политическую агитацію только на экономической почвѣ".

Вторая часть остается въ качествѣ пункта c) причемъ выбрасываются только слова: „мы находимъ„.

Вставить пунктъ c): „Дѣятельность соціальдемократовъ можетъ быть цѣлесообразна лишь подъ тѣмъ условіемъ, если она руководствуется не только общими принципами научнаго соціализма, но 1) общими политическими условіями и конкретными соотношеніями общественныхъ классовъ, также 2) и степенью развитія рабочаго движенія".

Къ пункту 5 а) замѣнить слова: „элементарность формъ движенія" словами: „элементарныя и узкія формы движенія."

Кричевскій подробно мотивируетъ внесенныя поправки.

Выслушавъ поправки и мотивировку, члены С.-Д. и З. и И. отказываются отъ слова.

По поводу поправокъ гвворитъ одинъ членъ изъ группы „Борьбы".

Онъ доказываетъ, что поправки совершенно противорѣчатъ основамъ принципіальнаго соглашенія іюньской резолюціи и уничтожаютъ ея смыслъ.

Члены „С.-Д." и „З. и И." удаляются для совѣщанія. Возвратившись въ залу засѣданія, они поручаютъ товарищу Дану прочесть съѣзду слѣдующую декларацію:

„Принимая дополненія С. Р. С. Д. къ резолюціямъ конференціи относительно борьбы противъ насильственнаго угнетенія національности, какъ нѣчто само собой подразумѣвающееся для всякаго сознательнаго соціальдемократа, организаціи „Заря—Искра" и „Соціальдемократъ" считаютъ въ то же время необходимымъ сдѣлать слѣдующее заявленіе:

ЗАЯВЛЕНІЕ

Заграничнаго отдѣла организаціи З. и И. и револ. организаціи С.-Д.

Принимая во вниманіе,

1) что организаціи „Соціальдемократъ“ и „Искра —Заря“ съ самаго возникновенія своего ставили главнѣйшей задачей русской соціальдемократіи организацію рабочаго класса въ самостоятельную политическую партію, тактика которой обезпечила бы за нимъ гегемонію въ борьбѣ съ царизмомъ.

2) Что дѣятельность „Союза русскихъ соціальдемократовъ“, какъ она выражалась въ его органѣ „Р. Д.“, въ очень существенныхъ пунктахъ рѣзко противорѣчила этой задачѣ и тѣмъ самымъ косвенно подготовляла почву для превращенія рабочаго движенія въ орудіе буржуазной демократіи.

3) Что въ виду этого названныя организаціи съ самаго начала стали въ отрицательное отношеніе къ тому направленію, которое выражалось для нихъ въ органѣ Союза.

4) Что принятое на предварительной конференціи принципіальное соглашеніе, категорически констатируя полную солидарность участвовавшихъ въ ней организацій въ вопросѣ о бернштейніанствѣ, экономизмѣ, мильеранизмѣ, равно какъ и въ рѣзко критическомъ отношеніи къ преклоненію передъ элементарными стихійными формами рабочаго движенія, означали отказъ Союза отъ его заблужденій и присоединеніе къ революціонной соціальдемократіи, представляемой „Искрой—Зарей“ и „Соціальдемократомъ“.

Принимая далѣе во вниманіе,

5) Что статьи въ № 10 Р. Д., пренія на съѣздѣ, смыслъ поправокъ, предложенныхъ Союзомъ къ іюньскимъ резолюціямъ и мотивировка ихъ отъ имени Союза въ рѣчи редактора Кричевскаго коренными образомъ отступаютъ отъ принципіальныхъ пунктовъ соглашенія

и показываютъ съ очевидностью, что Союзъ возвращается къ прежнимъ заблужденіямъ.

6) Что заблужденія эти, распостраняясь подъ флагомъ соціальдемократіи, могутъ привести къ тому, что всѣ трудности борьбы съ царизмомъ падутъ на рабочій классъ, а всѣ плоды побѣды надъ нимъ достанутся эксплуатирующимъ классамъ.

„Принимая все это во вниманіе, организація „Соціальдемократъ“ и заграничный отдѣлъ организаціи „Зари—Искры“, признавая возможность частичныхъ соглашеній съ „Союзомъ“ въ практическихъ областяхъ революціонной дѣятельности, въ тоже время констатируютъ, что болѣе тѣсное объединеніе съ организаціей, неспособной обезпечить политическую устойчивость своего органа, въ настоящее время, къ сожалѣнію, немыслимо, и потому, считая дальнѣйшее продолженіе преній безполезнымъ, покидаютъ съѣздъ“.

На другой день послѣ съѣзда секретари „С.-Д.“ и „З. И.“ обратились къ секретарю „Союза“ съ письмомъ:

Дорогой товарищъ!

Въ интересахъ составленія возможно точнаго протокола четырехъ засѣданій съѣзда заграничныхъ организацій „Союза“ „С.-Д.“ и „И.“ секретари двухъ организацій „С.-Д.“ и „И.“ просятъ Васъ присоединиться къ нимъ для составленія протокола, который будетъ переданъ затѣмъ для утвержденія тремъ организаціямъ.

Съ соціальдемократическимъ привѣтомъ

Архиповъ, Ивановъ.

Отвѣтъ секретаря „Союза“ гласитъ:

Товарищи! Въ отвѣтъ на Ваше письмо отъ 6/X 01, въ которомъ вы приглашаете меня участвовать въ составленіи протоколовъ 4-хъ засѣданій съѣзда заграничныхъ организацій „И. и З., Р. О. С.-Д. и С. Р. С.-Д.“, я считаю нужнымъ заявить слѣдующее:



По регламенту съѣзда протоколы его должны быть выслушаны съѣздомъ и утверждены самимъ съѣздомъ, но въ виду того, что съѣздъ былъ сорванъ уходомъ Рев. Орг. „С.-Д.“ и заграничнаго отдѣла организаціи „З. и И.“, при чемъ предсѣдатель послѣдняго собранія съѣзда, избранный рев. орг. „С.-Д.“, не только не счелъ нужнымъ довести до конца засѣданіе съѣзда, хотя бы для утвержденія протокола, но удалился, даже не объявивъ засѣданіе закрытымъ—теперь не представляется возможнымъ выполнить постановленіе съѣзда объ утвержденіи протоколовъ. Протоколы же, не утвержденные съѣздомъ, не могутъ имѣть никакого значенія и потому считаю безполезнымъ принять участіе въ ихъ составленіи.

Секретарь съѣзда, избранный С. Р. С.-Д.

С. Павловъ.